

T.C.
YARGITAY
21. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2014/14827

KARAR NO : 2015/13963

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Şanlıurfa 1. İş Mahkemesi

TARİHİ : 05/06/2014

NUMARASI : 2013/4-2014/386

DAVACI : Zekeriya Oral Vek.Av.Cüneyd Altıparmak

DAVALI : Sosyal Güvenlik Kurumu Vek.Av.Hüseyin Mısır

Davacı, çalışma tarihlerinden itibaren her ay haksız biçimde SGK kesintilerinin olduğunu bu kesintilerin Temmuz 2011 dönemine kadar sürdüğünü, yapılan kesintilerin faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, isteğin kabulüne karar vermiştir.

Hükmün davalı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Sultan Köse tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tesbit edildi.

K A R A R

Dosyadaki yazılara, hükmün Dairemizce de benimsenmiş bulunan yasal ve hukuksal gerekçeleriyle dayanağı maddi delillere ve özellikle bu delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davalı vekilinin yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün **ONANMASINA**, 17/06/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mesut BALCI	H. KARA	M. AKKUŞ	A. YENER	G. MISIR

S.N

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
ŞANLIURFA
1. İŞ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/4
KARAR NO : 2014/386
HAKİM : ALTAN SELMİ 39939
KATİP : MEHMET ŞÜKRÜ BARIŞ 168496
DAVACI : ZEKERİYA ORAL - 39629107142
VEKİLLERİ : Av. CÜNEYD ALTIPARMAK - Atatürk
Bulvarı 1. Stad Ap. Kat:7 No:27 63100 Merkez/
ŞANLIURFA
Av. ÖMER AVCI - Atatürk Bulvarı 1. Stad Ap.
Kat:7 No:27 63100 Merkez/ ŞANLIURFA
DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU
BAŞKANLIĞI - Merkez/ ANKARA
VEKİLLERİ : Av. HÜSEYİN MISIR - Kamberiyeh Mah. Zafer
Cd. No:11/11 Merkez/ ŞANLIURFA
Av. VEHBİ BEYAZ - Şairnabi Mah.160.Sok.
Güven İşmerkezi Kat:1 No:2 Merkez/
ŞANLIURFA
DAVA : İstirdat
DAVA TARİHİ : 02/01/2013
KARAR TARİHİ : 05/06/2014

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit (Sosyal Güvenlik Hukuku İle İlgili Tespit Davaları) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 02/07/2007 tarihinden bu yana Şanlıurfa İl Sağlık Müdürlüğünde 112 acil sağlık hizmetlerinde ATT olarak çalıştığını, kendisinden çalışma tarihlerinden itibaren her ay haksız biçimde SGK kesintilerinin olduğunu, bu kesintilerin kendisinin kadroya geçtiği Temmuz 2011 dönemine kadar sürdüğünü, kesintinin haksız olduğunu anlamakla Sağlık İl Müdürlüğüne başvurduğunu, SGK kesintilerinin yapıldığı, tekrar ödemenin mümkün olmadığını kendisine bildirildiğini, belirterek yapılan kesintilerin faiziyle birlikte ödenmesi yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesini talep etmiş, yargılama aşamasında islah dilekçesi vererek talep miktarını artırmıştır.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; haksız ve yersiz açılan davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

DOSYANIN İNCELENMESİ VE GEREKÇE :

Tarafların iddiaları, davacıya ait iş yeri şahsi dosyası, SGK dan gelen kayıt ve belgeler alınarak bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamı hep birlikte ele alınıp değerlendirilmesi sonucunda;

Davanın ek ödemelerden yapılan kesintilerin iadesi talebine yönelik olduğu, 5510 sayılı yasanın 80. Maddesine göre diğer kanunlardaki prime esas tutulmaması gerektiğine dair muafiyet ve istisnaların bu kanunun uygulanmasında dikkate alınamayacağı, 375 sayılı K.H.K nin ek üçüncü maddesine göre ek ödemenin haklandırılmasında dikkate alınmamasında aylıklara ilişkin hükümlerin

uygulanacağı ve bu ek ödemenin damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulamayacağı, maliye bakanlığı bütçe ve mali kontrol genel müdürlüğünün 02/03/2012 tarih ve 2837 sayılı yazılarında sözleşmeli personele verilecek ek ödemeye ilişkin oranların tespitinin belirli bazı kriterler çerçevesinde bakanlar kurulunun yetkisine bırakıldığı, 14/01/2012 tarihine kadar ek ödemelerin 375 sayılı kanun hükmünde kararnamenin ek üçüncü maddesine göre, 15/01/2012 tarihinden itibaren ise 375 sayılı K.H.K ye 666 sayılı K.H.K ile eklenen ek 9. Maddeye göre yapılan ek ödemeler olduğu, her iki düzenleme arasında fark olmaması nedeniyle özellikle görüş yazıları da gözetilerek 15/01/2012 tarihinden önceki dönemlerde yapılan ek ödemelerden sigorta primi kesintisinin yapılmaması ve yapılan kesintilerin iadesinin gerektiği anlaşılmaktadır.

Şanlıurfa valiliği defterdarlık sağlık kurumları 1 nolu sermaye saymanlık müdürlüğünün müzekkere cevabı ekinde 15/01/2008-15/12/2010 arası döner sermaye ek ödeme bordrolarının gönderildiği, bordoların incelenmesinde hesaplanan / kazanılan brüt prim miktarlarından %14 oranında işçi/kişi kesintisi yapıldığı, 5510 sayılı yasanın 89/3 maddesine göre yanlış veya yersiz alınmış olduğu tespit edilen primlerin alındıkları tarihten 10 yıl geçmemiş ise hisseleri oranında işverenlere, sigortalılara, isteğe bağlı sigortalılara veya genel sağlık sigortalılarına , hak sahiplerine, kanuni faizi ile birlikte geri verileceği, kanuni faizin primin kuruma yatırıldığı tarihi takip eden ay başından iadenin yapıldığı ayın başına kadar geçen süre için hesaplanacağı, aldırılan bilirkişi rapor ve ek raporunda davalı kurum tarafından davacıdan 2008/01-2011/08 dönemleri arasında tahsil edilen net SSK kesintisinin İş hukuku ilkeleri çerçevesinde usulünce ve gerekçeleri de belirtilerek hesaplandığı; hesaplama yönteminin mahkememizce de benimsendiği, bilirkişinin tarafsızlığına ilişkin taraf vekillerince bir iddianın ortaya atılmadığı rapora yapılan eleştiriler teknik boyutta kaldığı bu yönü ile mevcut raporun hüküm vermeye yeter nitelikte olduğu mahkememizce denetime elverişli görülen bilirkişi rapor ve ek raporuna itibar edildiği anlaşılmıştır. aşağıda yazılı olduğu şekilde davanın kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.

H Ü K Ü M/Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davanın kabulü ile

Davalı kurum tarafından davacıdan 2008/01-2011/08 dönemleri arasında tahsil edilen 3.495,06 TL SSK kesintisinin yasal faizi ile birlikte (her bir prim ile ilgili olarak primin yatırıldığı tarihi takip eden ay başında iadenin yapılacağı ayın başına kadar) davacıya iadesine

1-Davalı kurum harçtan muaf olduğundan karar ve ilam harcı alınmasına yer olmadığına, davacı tarafından peşin yatırılan 67,85 TL harcın talep halinde iadesine,

2-Duruşmada vekil ile temsil edilen davacı lehine Avukatlık Asgari Ücret tarifesine göre avukatın emeği, çabası, işin önemi, niteliği ve davanın süresi göz önüne alınarak, 1.500,00 TL vekalet ücreti takdirine bu ücretin davalıdan alınarak davacıya verilmesine

3-Dosya içinde görülen ve tamamı davacı tarafından yapılan 360,80 TL yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine

4-Tarafların varsa bakiye kalan gider avanslarının talepleri halinde ilgili tarafa iadesine,

Dair taraf vekillerinin yüzlerine karşı tefhimden itibaren 8 gün içinde Yargıtayda temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 05/06/2014

Katip 168496

Hakim 39939

AV. BÜNEYD ALTIPARMAK
AVUKATLIK ORTAKLIĞI
Tel: 0414 942 01 01 Fax: 0414 312 03 00